

## INTELECTUALES FRENTE A VENEZUELA: HACIA UN LATINOMERICANISMO ALTERNATIVO

POR

MAGDALENA LÓPEZ

*Instituto Universitario de Lisboa (ISCTE-IUL)*

*Kellogg Institute for International Studies, University of Notre Dame*

En su último libro, *Latin America. The Allure and Power of an Idea* (2017), Mauricio Tenorio Trillo expone algunas de las coordenadas del latinoamericanismo académico: el antiamericanismo, la violencia como rasgo distintivo de América Latina y la noción de la región como alteridad utópica y radical de Occidente (35-36). Aunque es posible rastrear estas tres características en textos fundacionales que se remontan al siglo XIX, ha sido sobre todo a partir de los años setenta, con la efervescencia de los movimientos de izquierda y el surgimiento de la Nueva Crítica Latinoamericana, que estas tres coordenadas ganaron hegemonía dentro del campo.

En este ensayo propongo pensar la situación venezolana como un fenómeno que ha venido a poner en crisis justamente estos rasgos hegemónicos del latinoamericanismo. Siguiendo la propuesta del historiador Rafael Rojas, según la cual, la deriva autoritaria del chavismo ha producido un quiebre en el campo intelectual latinoamericano comparable con el sucedido tras el encarcelamiento del poeta Heberto Padilla en 1971 (“Venezuela”), es posible leer este momento venezolano como una coyuntura que fragiliza también los supuestos de superioridad epistémica y moral de un Sur secularmente oprimido frente a un Occidente imaginado (Tenorio 13).

No cabe duda de que desde inicios de este siglo, el caso venezolano ha sido el referente principal de la izquierda en la región e incluso fuera de ella, como se aprecia en los apoyos al chavismo y/o madurismo de académicos e intelectuales públicos como John Ackerman, Samir Amin, Santiago Alba Rico, Julia Buxton, Atilio Borón, George Ciccariello-Maher, Noam Chomsky, Héctor Díaz Polanco, Enrique Dussel, Steve Ellner, Arturo Escobar, Carlos Fernández Liria, Piero Gleijeses, Ramón Grosfoguel, Marta Harnecker, Pablo Iglesias, Juan Carlos Monedero, James Petras, Ignacio Ramonet, Diana Raby, Emir Sader, Alfredo Serrano Mancilla, Boaventura de Sousa Santos, Miguel Tinker-Salas, Enrique Toledo, Henry Veltmeyer, Mark Weisbrot, Alan Woods y Luis Alegre Zahonero. Algunos como Claudio Katz y Álvaro García

Linera incluso llegaron a afirmar que en Venezuela se definía el futuro de la región.<sup>1</sup> Ciertamente, el temprano giro político del país en 1999, lo colocó a la vanguardia de lo que se denominó la “marea rosa” para referir la llegada al poder de gobiernos identificados como progresistas en Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, Ecuador, El Salvador, Nicaragua y Uruguay. Actualmente, sin embargo, la pérdida de legitimidad del proyecto chavista y la crisis humanitaria que atraviesa Venezuela sugiere que los supuestos teóricos de la intelectualidad que lo apoyó no eran apropiados. Es por ello que la defensa de la hegemonía chavista es también la defensa de la hegemonía que opera dentro del latinoamericanismo. Es decir, de sus fundamentos en el antiamericanismo, la violencia y en una identidad utópica y contraria a Occidente. Ello explica por qué no solo reconocidos estudiosos sino también publicaciones como *Latin American Perspectives*,<sup>2</sup> *NACLA*<sup>3</sup> o instituciones como CLACSO,<sup>4</sup> el Foro de São Paulo<sup>5</sup> y, más ambiguamente, LASA<sup>6</sup> continúan respaldando el régimen de Maduro, pese a los índices de violación de derechos humanos y derechos sociales como la alimentación, la educación y la salud públicas, reportados por diversas organizaciones no gubernamentales como Amnistía Internacional, Acción Solidaria, Caritas, Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH), Human Right Watch (HRW), Observatorio Venezolano de Prisiones (OVP), Observatorio Venezolano de Violencia (OVV) y Provea.<sup>7</sup>

En lo que sigue me detendré en el modo en que el fracaso del proyecto chavista revela las inconsistencias de una *intelligentsia* trasnacional, que ya había suspendido el juicio crítico respecto a Cuba. La experiencia venezolana da cuenta de una continuidad en los aparatos de poder simbólicos de la academia cuando se trata de legitimar políticas estatales redentoristas.<sup>8</sup> Intentaré mostrar cómo lo sucedido con la llamada “revolución

<sup>1</sup> Para las referencias a estos autores ver la sección de obras citadas.

<sup>2</sup> Para el posicionamiento de la revista ver el número temático de 2017 “The Legacy of Hugo Chávez” con los editores invitados Daniel Hellinger y Anthony Petros Spanakos.

<sup>3</sup> Para una panorámica del posicionamiento de la mayoría de los autores que han publicado sobre Venezuela en los últimos años (como, por ejemplo, Tinker-Salas, Steve Ellner, Sujatha Fernandes y Alejandro Velasco) se recomienda hacer una búsqueda en la página web de la revista: <<https://nacla.org/>>.

<sup>4</sup> Hasta la fecha, la Secretaría de CLACSO no se ha pronunciado contra las violaciones de derechos humanos, ni las irregularidades electorales que han tenido lugar en Venezuela, pese a que se han destacado por la denuncia constante de estos hechos en otros países latinoamericanos. Para el pronunciamiento de la Secretaría sobre la situación venezolana ver obras citadas.

<sup>5</sup> Para acceder a la declaración final del Foro de 2018 dirigirse a la sección de obras citadas.

<sup>6</sup> En 2017, la sección de venezolanistas de LASA propuso una declaración de rechazo a la ruptura del hilo constitucional en ese país que no alcanzó el quórum requerido entre los miembros de la asociación. En respuesta, la sección elevó una carta de reclamo por el abordaje el tratamiento que LASA ha seguido en relación a Venezuela. Ver obras citadas.

<sup>7</sup> Para las referencias de estas organizaciones ver obras citadas.

<sup>8</sup> Como una posible muestra de este poder simbólico, la mayoría de los académicos a quienes les consulté sobre colegas que apoyaran el régimen de Nicolás Maduro, prefirió hacerlo en forma privada presumiblemente para evitar exponerse ante aquellos.

bolivariana” impacta las tres coordenadas del latinoamericanismo mencionadas, causando la reacción defensiva de sus sectores hegemónicos.<sup>9</sup>

#### ANTIAMERICANISMO

Aunque el antiamericanismo o antianglosajonismo ha incorporado diversos discursos contra la modernidad, el utilitarismo, el racismo e incluso el protestantismo, su principal sentido ha sido su antiimperialismo contra los Estados Unidos (Gobat 1346-1348; Tenorio 35, 170-171). Se trata de una premisa arielista en torno a la cual se concatenan la mayoría de los argumentos de intelectuales simpatizantes con el régimen de Nicolás Maduro.

En un artículo del 2009 titulado “Por que é que Cuba se transformou num problema difícil para a Esquerda?”, Boaventura de Sousa Santos reconocía en la revolución cubana algunas deficiencias democráticas que se apuraba a justificar a través del hostigamiento y embargo estadounidense. Su argumento era que la necesidad de resistencia terminó por ahogar la necesidad de alternativa. Discretamente abogaba por la construcción de una izquierda democrática en Cuba, recuperando la premisa de alternativa frente al capitalismo mundial y concluyendo que el “socialismo é democracia sem fim”. Seis años después, sin embargo, cerraba filas a favor del gobierno de Maduro en junio de 2017, pese a los encarcelamientos de cientos de estudiantes, la censura a medios de comunicación, el hostigamiento a periodistas, la persecución de sindicalistas, el amedrentamiento de intelectuales y la anulación de aquellos poderes públicos que no le son incondicionales (Chang, Lozano, El Nacional, Neto). Santos publicaba “Mi posición sobre Venezuela” y “Em defesa da Venezuela” en junio y julio de 2017, respectivamente, retractándose de haber confirmado un poco antes, un documento titulado “Llamado internacional urgente a detener la escalada de violencia en Venezuela”. Se trató de una carta endosada por varios académicos entre los que se contaban Alberto Acosta Espinosa, Roberto Gargarella, José Nun, Aníbal Quijano, Beatriz Sarlo, Maristella Svampa, y Katherine Walsh. Tal como refiere Svampa, este llamado había surgido por iniciativa del decolonialista venezolano Edgardo Lander y en ella se denunciaba la responsabilidad del Estado en el escenario de violencia. Su propósito fue intentar “salir de la polarización, [...] [y] restablecer un cierto equilibrio [...] ilustrando la complejidad de la crisis venezolana”. De hecho, Lander, un poco antes, en una entrevista de marzo de 2017, afirmaba que: “La noción de socialismo, de

<sup>9</sup> Para un ejemplo de esta reacción defensiva, ver “Carta abierta al Campo militante prochavista de la Argentina”, en la que Maristella Svampa refiere los ataques y agresiones sufridas en las redes sociales a causa de una declaración crítica pública sobre la violencia en Venezuela que firmara junto a otros intelectuales.

alternativas, está descartada en Venezuela”. El sentido de alternativa utópica frustrada reaparecía, así, ya no en la Cuba de la que hablaba Santos en 2009, sino en la Venezuela bolivariana de la que hablaba Lander en 2017. Reveladoramente, sin embargo, en su artículo “Em defesa da Venezuela” de 2017, Santos repetía el mismo argumento de la necesidad de resistencia que usó para justificar las fallas democráticas en el caso cubano. El académico portugués esgrimía la culpabilidad de Estados Unidos y sus aliados venezolanos de la oposición para exonerar al régimen de su responsabilidad por la violencia y escasez vivida en ese país, y apoyar a Maduro. Así, inferimos que, según la lógica de Santos, Venezuela resultaría especular a Cuba en términos de resistencia y ya no de alternativa, obviando por completo las especificidades históricas de ese país sudamericano; entre ellas, las de su socialdemocracia bipartidista en las últimas cuatro décadas del siglo XX, su rentismo petrolero en manos del Estado y el comercio ininterrumpido que ha mantenido con Estados Unidos desde 1927. Similares argumentos antiimperialistas esgrimen intelectuales como Borón, Dussel, Grosfoguel, Katz y Toledo. Algunos de ellos incluso legitiman la invalidación de la elección de ciertos diputados, dejando de lado que se trata de dirigentes indígenas con históricas bases de apoyo popular en las regiones en las que fueron votados (De Jesús, Toledo, Katz, Santos “Em defesa”).

La invisibilización del contexto local venezolano frente a un megarrelato de resistencia latinoamericanista a lo Eduardo Galeano, se sostiene mediante el dispositivo aglutinador del significante “Imperio” o “imperialismo”, como una unidad de poder estadounidense siempre idéntica a sí misma cualquiera sea su impacto en los múltiples momentos históricos o en los diversos territorios que conforman América Latina. Dicho megarrelato explica las equivalencias históricas que a menudo el propio régimen chavista-madurista e intelectuales como Katz y los integrantes de la Red de Intelectuales, Artistas y Movimientos Sociales en Defensa de la Humanidad (REDH) esgrimen entre la situación de Jacobo Arbenz en 1954 y, sobre todo, la de Salvador Allende en 1973 con la de Maduro en la actualidad (Mires). Probablemente explica también el porqué Sousa identifica la situación venezolana con la cubana. Todos estos intelectuales ignoran así, el contexto posguerra fría y el control absoluto por parte del estado-partido chavista de los cuantiosos ingresos petroleros y su monopolio sobre los poderes públicos y cuerpos militares, con la excepción de la Asamblea Nacional electa en 2015.

Estos megarrelatos arielistas, antiimperialistas soslayan que, como intenté demostrar en *El otro de nuestra América*, a pesar de las intervenciones e injerencias de Estados Unidos en la región, la referencia a ese país ha funcionado mucho más como una herramienta discursiva para inducir o rechazar alineamientos o transformaciones político-culturales dentro de los países latinoamericanos, que para estimular una comprensión rigurosa de sus modos de poder político, cultural y militar. Por ejemplo, en

naciones como Puerto Rico y Cuba, el antiimperialismo fue muchas veces un discurso de resistencia de las elites criollas coloniales contra las tendencias democratizadoras del liberalismo de aquel país. En la República Dominicana de finales de siglo XX, otro ejemplo, funcionó para desestimar los reclamos de ciudadanía de la inmigración haitiana bajo la presunción de un supuesto plan imperial estadounidense de anexión con Haití para acabar con la nación quisqueyana.<sup>10</sup> Ciertamente, tal como propone el antropólogo chileno Claudio Lomnitz, el antiimperialismo ha sido, muchas veces, el pretexto supremo del cesarismo. Esto es, el autoritarismo se impone a través del Estado de excepción legitimado por la resistencia antiimperialista. Baste traer a colación la declaración de Maduro del Estado de excepción y emergencia económica en mayo de 2017, prorrogado en septiembre del mismo año, bajo el argumento de defender a la nación de la guerra económica promovida por el imperialismo (BBC Mundo). Las dimensiones épicas de dicha resistencia son de tal magnitud que no solo suspenden la posibilidad de alternativa utópica de la que hablaba Santos, sino que también justifican una violencia defensiva necesaria.

## VIOLENCIA

En una carta abierta en relación con las protestas sostenidas durante varios meses en Venezuela en 2017, Borón escribió:

Ante ello, la única actitud sensata y racional que le resta al gobierno del presidente Nicolás Maduro es proceder a la enérgica defensa del orden institucional vigente y movilizar sin dilaciones al conjunto de sus fuerzas armadas para aplastar la contrarrevolución y restaurar la normalidad de la vida social.

Este fragmento, que nos retrotrae a los discursos dictatoriales del Cono Sur con sus imperativos de orden y paz por la vía militar, revela mucho cómo buena parte de la izquierda académica sigue considerando que la violencia estatal es un medio legítimo. De este modo, vislumbramos que desde el pasado hasta el presente latinoamericano, que entre derecha e izquierda, la violencia se sigue sosteniendo como una herramienta válida frente a un enemigo colosal, imaginado o no. No hay duda de que esta visión es compartida por los sectores más radicales de oposición al régimen de Maduro. Sin embargo, lo que interesa remarcar aquí es la paradoja de una violencia legitimada e incluso institucionalizada bajo discursos progresistas. La violencia, como ya expusimos, se justifica en el combate al imperio, pero no solo. A menudo los estudios latinoamericanos, incluida su vertiente decolonial, han llamado la atención sobre los

<sup>10</sup> Para un ejemplo de este relato baste el premiado libro *El Ocaso de la nación dominicana* de Manuel Núñez (2001).

modos en que “Occidente” imaginó u orientalizó la región bajo el marcador de la violencia. Ciertamente, borrando su propia violencia histórica, Europa colocó del otro lado del Atlántico una negatividad que le permitía esgrimir su superioridad civilizatoria. Sin embargo, con menos frecuencia, estos estudios aluden al modo en que la violencia ha sido reterritorializada por discursos emancipatorios. No se trata de nada nuevo. Este hecho se encontraba ya en el pensamiento fanoniano y guevarista que sirvió de guía a los movimientos guerrilleros. La violencia de los pueblos oprimidos funcionaba como una inversión de la ecuación entre víctimas y victimarios históricos. Sin embargo, para evitar una crítica anacrónica de tal razonamiento, estos precedentes se conciben dentro de contextos en que la violencia no había perdido su aura épica cuando era ejercida en nombre de los oprimidos. El problema, no obstante, es la permanencia de esta visión justificadora de la violencia como una herencia intacta que ahora es detentada por una “izquierda” que tiene el control del Estado y sus instituciones en Venezuela.

El respeto por los derechos humanos y la pluralidad de pensamiento encuentra su valladar en la idealización de una izquierda nostálgica de la lucha guerrillera y masculinista de los años sesenta y setenta. Una lucha que se reivindica por su insistente desprecio hacia lo que se entiende como “libertades burguesas” (Svampa “Carta abierta”). Por ejemplo, en *Latinoamericanism after 9/11*, John Beverley lamenta el posicionamiento de intelectuales como Jorge Castañeda, Elizabeth Burgos y Beatriz Sarlo que cuestiona los fundamentos de la lucha armada. Bajo una mirada nostálgica y reivindicadora de la experiencia guerrillera, Beverley asume una posición acrítica de la militancia, en la que la derrota de estos movimientos se debió a la fuerza superior del enemigo y no a presupuestos errados que pudiesen dar lugar al arrepentimiento (95-109).

En sintonía con Beverley, en el discurso oficial venezolano, la visión de un pasado impoluto se proyecta sobre el presente para impedir cualquier crítica o incluso desaprobación de un régimen que se presenta a sí mismo como la actualización de las guerras de independencias y la lucha guerrillera. De modo que el antiimperialismo resulta funcional al establecimiento de un estado de guerra permanente con dimensiones transhistóricas.

La cuestión de la violencia como marcador estigmatizador de una América Latina barbárica pero, también, como marcador positivo de una América Latina redimida de la explotación imperialista o capitalista en el pensamiento latinoamericano (Tenorio 35-36), nos lleva a la tercera coordenada de estos estudios.

#### AMÉRICA LATINA COMO ALTERIDAD RADICAL DE OCCIDENTE

Mientras el antiimperialismo precisa de nociones totalizadoras como las de América Latina versus Estados Unidos; el imperio frente al pueblo; o los patriotas contra los pitianquis, la exaltación de la violencia alude a fantasías originarias respecto al

anhelo de regreso a una identidad auténtica (Tenorio 36). En ambos casos asistimos a paradigmas ontológicos y dicotómicos que han sido la base del latinoamericanismo. La pregunta por la identidad de Venezuela en el discurso chavista solo es formulable en términos de oposición con una alteridad satanizada: Estados Unidos, el capitalismo, el neoliberalismo, los escuálidos e, incluso, Occidente. De allí que la teoría laclausiana haya sido tan celebrada para pensar el populismo chavista. El campo antagónico funcionó para cohesionar o darle equivalencia a demandas insatisfechas durante la democracia bipartidista. Dichas demandas, sin embargo, solo consiguieron legitimarse en la medida en que dependieron del otro al que negaron. Se trata así, de un problema típico del populismo: su dependencia epistémica de aquello que, paradójicamente intenta destruir. O, como sugiere Gareth Williams, la hegemonía de un supuesto sujeto popular funciona como una negación constitutiva de su afuera, dependiendo paradójicamente de su expulsión para poder sostenerse (18%). Diremos entonces que, sin imperialismo no hay un antiimperialismo con el cual legitimar la propia identidad política y, en consecuencia, la violencia estatal propia de un Estado de excepción en tiempos de guerra.

La expulsión de un afuera indica, por un lado, el abrazo de nociones dicotómicas hegelianas, es decir; occidentales. De hecho, muy comúnmente los binarismos chavistas son forzosamente traducidos a otros contextos nacionales siguiendo la lógica del megarelato latinoamericanista expuesto anteriormente. Estas equivalencias no hacen otra cosa que invisibilizar la suspensión del Estado de derecho en Venezuela para encajar ese “modelo” dentro de las dicotomías ideológicas de otros países. Ejemplos de ello lo vemos en el apoyo de Santiago Castro Gómez al régimen madurista como un posicionamiento contra la derecha colombiana, el de buena parte de la izquierda argentina no kirchnerista para confrontar al presidente Mauricio Macri (Svampa “Carta abierta”) e, incluso, el de Héctor Díaz Polanco para oponerse al PRI y al expresidente mexicano Enrique Peña Nieto. Estos binarismos pertenecen, paradójicamente, a una tradición de pensamiento de derechas abierta por Carl Schmitt, quien sustentó que justamente es el Estado de excepción el que define el poder soberano y entendió la política bajo la lógica de oposición amigo/enemigo.<sup>11</sup>

Por otro lado, la expulsión del afuera-enemigo obliga a la sustentación de una identidad previa a la contaminación con ese otro antagónico para regular la frontera segregadora. Se trata de detentar lo que el estudioso brasileño Roberto Schwarz llamó, en los años ochenta, un nacionalismo por sustracción, donde lo imperativo es la resta infinita de todo lo foráneo para alcanzar el alma nacional (29-48).

Tal “sustracción” reaparece en los estudios decoloniales. Tenorio recuerda los términos en que Walter Mignolo se refiere a su libro, *The Idea of Latin America*, como

---

<sup>11</sup> Ver las obras de Schmitt *Teología política* y *El concepto de lo político*.

una excavación “of the imperial/colonial foundation of the ‘idea’ of Latin America that will help us unravel the geo-politics of knowledge from the perspective of coloniality, the untold an unrecognized historical counterpart of modernity” (24). Revelar lo secreto, lo no dicho sobre América Latina, sin duda, como afirma Tenorio, responde a un deseo de originalidad que es más bien europeo (39). Pero, además, supone la noción de una verdad oculta o enterrada. Sobre el tema nos dice Tenorio:

Like the old *filosofía de lo latinoamericano*, Mignolo’s work maintains the connotation of Latin America as a cultural place that naturally calls for utopias; as a constant peeling out of layers of inauthenticity in order to get to the real heart of the artichoke: an unspecified native soul formed either by reference to Nahuatl- or Quechua speaking peoples, in sixteenth- or twenty-first- century Mexico or Peru, or to the so- called Latinos in the United States. (25)

Hay en Mignolo toda una impronta utópica colonial que analiza lo latinoamericano como un conjunto de territorialidades auténticas que no escapan a una idealización (Tenorio 36). En el caso venezolano baste recordar el modo utópico en que la “comuna socialista” ha sido pensada como “una unidad orgánica donde no importan los apellidos que nos diferencian porque recuperamos el sentido de la hermandad indígena” (Jiménez Lemón). Se trata de una visión idílica que se extiende también, por ejemplo, hacia los barrios populares caraqueños (García Guadilla). Lo utópico alcanzó su paroxismo en la creación de un Viceministerio para la Suprema Felicidad del Pueblo en 2013. Todas estas construcciones idealizadas de lo popular-latinoamericano están sustentadas, nuevamente, en categorías estrictamente delimitadas y antagónicas: América Latina vs. Occidente, capitalismo global vs. comunitarismo local, modernidad vs. colectivismo ancestral, desarrollismo vs. perspectivismo multinaturalista, entre otras. Toledo llega incluso al extremo de afirmar que “Venezuela es el país eje en América Latina de la desoccidentalización”. Así, la verdadera América Latina no tiene razón de ser sino en términos de alteridad radical con Europa y Estados Unidos. Como toda visión esencialista, lo latinoamericano en el discurso decolonial responde a una mirada que termina siendo universalizante, queriendo no serlo (Browitt 31). Tal como apunta Rodrigo Castro Orellana en el caso de Mignolo,

Dicho pensamiento tiene como condición de posibilidad un sustrato cultural que paradójicamente obliga a Mignolo a olvidar sus intenciones iniciales de diferenciación histórica, para establecer una línea de continuidad entre la estructura de la colonización española y portuguesa del siglo XVI y la actualidad.

Dentro de este sistema binario de pensamiento, destaca el rechazo a la democracia liberal por oposición a una suerte de democracia verdadera, prehispanica

o antiindividualista (Tenorio 37, 143). Un antecedente importante lo encontramos en el peruano José Carlos Mariátegui y su visión de un comunismo incaico. Esta suerte de democracia autóctona sirve hoy en Venezuela para deslegitimar cualquier reclamo sobre derechos humanos, civiles e incluso sociales. Ha sido precisamente el desprecio por lo que tildan de “institucionalidad burguesa” (Katz) o “fetichización institucional” (REDH), lo que ha llevado a varios intelectuales a eludir o apoyar la concentración de poderes en el ejecutivo, los juicios militares a civiles, las ejecuciones extrajudiciales, la prisión y tortura de estudiantes y activistas, incluidos aquellos que pertenecen a etnias amazónicas o wayuu (CIDH, EFE, HRW).

Lo que se revela detrás de esta aparente falta de solidaridad es la concepción de un sujeto latinoamericano que no deja de ser condescendiente cuando no despreciativa. Como afirma Juan Duchesne, el liberacionismo que ha caracterizado al latinoamericanismo

consiste en la identificación (a base de marcas como cultura, etnia, clase, género, etc.) de un sujeto al que se diagnostica como incompleto, dañado, alienado, traumatizado, carente de consciencia por resultado de procesos históricos como la colonización, el capitalismo y el neoliberalismo.

¿Qué pasa entonces, cuando el sujeto-pueblo del discurso populista, esa subalternidad en nombre de la cual se ejerce el poder, resulta incómoda para ese mismo poder? En otras palabras, ¿qué ocurre cuando el subalterno se niega a la domesticación del discurso estatal chavista, decolonial o simplemente latinoamericanista?

En sus últimas propuestas, Beverley, uno de los nombres principales del subalternismo, propone un postsubalternismo que ahora responda a razones de Estado puesto que este habría sido alcanzado por la izquierda (110-126). Del mismo modo, y legitimando al régimen de Maduro, Toledo confirma: “A un estado moderno no le pidamos lo que no puede dar. Bajo amenaza, el estado convierte el derecho en su razón, no en el derecho de sus ciudadanos”.

La prevalencia de una razón de Estado es la que explica, por ejemplo, la carta abierta de un conjunto de académicos en su mayoría de universidades estadounidenses como Ciccariello-Maher, Luis Duno-Gottberg, Weisbrot, Hellinger y Tinker-Salas, dirigida al por entonces Secretario de Estado de los Estados Unidos. En “Letter to John Kerry on Venezuela”, los firmantes asumen que Estados Unidos es un país determinante en el conflicto, sin que hagan alusión a la violencia del Estado venezolano ejercida a través de las fuerzas de seguridad y los “colectivos” paramilitares (Torres y Casey).<sup>12</sup> Por el

<sup>12</sup> Para una refutación del argumento que responsabiliza a los Estados Unidos por la crisis venezolana explica David Smilde: “the idea that the US is the main or even a main cause of Venezuela’s crisis does not withstand even cursory examination. US financial sanctions came into effect at the end of August. By chance, the recently released ENCOVI survey carried-out its fieldwork in August 2017 just before

contrario, la violencia aparece como un factor abstracto, una suerte de reconfiguración difusa de la teoría de los dos demonios aplicada a un contexto sin movimientos guerrilleros. Sin embargo, dentro de esta violencia imprecisa, los académicos consiguen establecer dos responsables definidos: los Estados Unidos y un par de dirigentes de oposición vinculados a los intereses del imperio. La invisibilización de la violencia estatal es producida mediante el desplazamiento retórico hacia un pasado y un “afuera” del país que señala agentes externos o a su servicio, de haber orquestado o apoyado un golpe de Estado dieciséis años atrás. Así, asistimos una vez más a un discurso de resistencia en el que el respeto a los derechos humanos es desestimado frente a la lucha contra un enemigo externo, en este caso, claramente identificado con el destinatario de la carta, John Kerry. Tal lógica explica el porqué en este documento se borraron u omitieron las denuncias urgentes sobre reclusión y tortura por parte de la policía política venezolana (SEBIN) contra decenas de estudiantes en lugares tan siniestros como el de la llamada “tumba” en Caracas (Amnistía Internacional, HRW, Morón, Padrón).

Estos silencios, cuya consecuencia más extrema es la reducción estatal del subalterno venezolano a mera “nua vida” mediante la inanición, el cautiverio, la tortura o simplemente el “dejar morir” (HRW, CNN, Kohut y Herrera) revela que la labor de esta intelectualidad arielista no es otra que la de legitimar la razón de Estado por encima de la vida de sus ciudadanos. Este hecho lleva a Rafael Rojas a advertir respecto a Venezuela y Cuba que:

Los académicos e intelectuales que se piensan como actores ‘orgánicos’ de esos procesos, apelando a Gramsci, entienden y practican su organicidad, no con respecto a la ciudadanía o la sociedad civil, sino en lealtad y adhesión al Estado. Son voceros de poderes concretos, el gobierno cubano o el gobierno venezolano. (“Venezuela y la izquierda”)

Sobre la incapacidad de una crítica del Estado como estructura de poder, corrientes teóricas relativamente recientes como la “infrapolítica” sostenida por Alberto Moreiras, el giro poshegemónico planteado por John Beasley-Murray<sup>13</sup> (2010) o postsoberano de Oscar Ariel Cabezas (2012), ofrecen algunas ideas que resultan útiles para pensar el caso venezolano. Entre ellas la consciencia de que la hegemonía no tendría que ser una finalidad deseable, que toda soberanía es cuestionable y que la ideología no es más

---

US sanctions and shows the extent of the devastation. Poverty, in the way the survey measures it, has increased from 48.4% 2014 to 87% 2017, which is astonishing. 80% of respondents said they had eaten less in the previous three months because can't get enough food. 60% said they had gone to bed hungry at some point in the previous three months because they did not have enough food. 64% say they have lost weight in the past year, on average over 11 kilos”.

<sup>13</sup> Ver el libro de Jon Beasley-Murray incluido en la bibliografía.

determinante de lo político que los afectos y los hábitos. Estos académicos están más interesados en exponer lo que queda por fuera de los aparatos de captura ideológicos tanto del Estado como de cualquier otra forma de poder. De allí la necesidad de desconfiar ante cualquier biopolítica estatal o ante la asunción de la superioridad moral o epistémica de una comunidad sobre cualquier otra. Aunque en otro lugar abordé algunas de las limitaciones de estas teorías (“Lo incognoscible”), entre ellas, la poca atención que dedican a las particularidades históricas de cada caso, creo que es posible rescatar las ideas antes mencionadas para entender el fracaso de una crítica latinoamericanista que no solo no pudo decodificar la crisis venezolana, sino que además sigue apoyando un régimen que contradice las reivindicaciones históricas de la izquierda; entre ellas, los reclamos de justicia social, de pluralismo crítico y de respeto a los derechos humanos.

## EPÍLOGO

De manera semejante a lo ocurrido en la Cuba de 1971, la deriva autoritaria del proyecto chavista muestra la enorme distancia entre lo simbólico y lo social en el campo latinoamericanista. Poco a poco las aguas han comenzado a dividirse y es justo mencionar también algunos intelectuales progresistas que fueron o están siendo críticos del chavismo y/o el madurismo como Alberto José Acosta Espinosa, Juan Duchesne, Edgardo Lander, Fernando Mires, Carlos Pabón Ortega, Rafael Rojas, Clifton Ross, Beatriz Sarlo, David Smilde, Maristella Svampa, Desmond Tutu y Catherine Walsh<sup>14</sup>. Sin embargo, es temprano aún para pronosticar si el caso venezolano producirá un cambio de hegemonía en los estudios. Por lo pronto, lo que sí parece una tendencia señalada por Lander, es que asistimos también a un problema de orden generacional para quienes la llamada revolución bolivariana “era su última apuesta por lograr una sociedad alternativa” y de allí que se nieguen a aceptar su fracaso. Por el contrario, para aquellos académicos que intentamos acortar esa brecha entre lo simbólico y lo social esbozo tres movimientos posibles:

1. Apelar por un “latinoamericanismo anarqueológico”: En su ensayo “El pensar marrano; o, hacia un latinoamericanismo anarqueológico”, Erin Graff Zivin sostiene que la obsesión identitaria del latinoamericanismo responde a una lógica inquisitorial que entiende la identidad y, al mismo tiempo, la diferencia con su opuesto, en términos de verdad oculta que habría que descubrir, purificar o desenterrar. Frente a la obsesión identitaria, Graff Zivin propone un “latinoamericanismo anarqueológico” como “una práctica crítica que expone la imposibilidad constituyente de la lógica inquisitorial o identitaria”. Es decir, un posicionamiento crítico que parta de la premisa de la inestabilidad y precariedad de los principios de identidad, originalidad y verdad.

<sup>14</sup> Para las referencias a estos autores ver obras citadas.

Pensar la política ya no desde principios totalizadores, sino desde lo que se escapa de ellos y que resulta inasimilable para las articulaciones subjetivas, nos lleva a la próxima cuestión.

2. Minimizar la importancia de las categorías de izquierda y derecha y diluir sus fronteras: En sintonía con la obsesión identitaria, la lectura ideológica estructura el mundo en términos de verdad, al tiempo que el marco interpretativo binario de izquierda y derecha impulsa prácticas de poder coincidentes a ambos lados del espectro. De allí que, en el caso de los gobiernos chavista y/o madurista, podamos rastrear prácticas similares a las de regímenes considerados de derecha tales como la militarización de la sociedad civil, la monopolización de los poderes y recursos públicos, la represión selectiva contra la disidencia, el extractivismo desbordado y el culto a la personalidad. Pensar la política por fuera de la captura ideológica nos permitiría comprender, por ejemplo, el porqué lo identitario resulta igualmente funcional para la izquierda y la derecha al momento del disciplinamiento y exclusión de un otro. Contrariamente a la propuesta de Svampa de sostener que “otra izquierda es posible” contra una supuesta izquierda autoritaria o “clasista más tradicional”, sugiero abandonar el imperativo de la identidad ideológica que inevitablemente deviene en clausura de pensamiento. No se trata de paliar las contradicciones de la izquierda con nuevas e infinitas categorías dentro de ella que nos hagan sentir más cómodos, sino de abandonar la compulsión delimitante de la misma categoría de izquierda y de su antinomia en la derecha. Es claro que ambas etiquetas han resultado inútiles para un pensamiento crítico sólido del chavismo y sus producciones culturales.

3. Construir sobre la idea de un posliberalismo: A propósito del apoyo acrítico de buena parte de la izquierda latinoamericana al chavismo, Lander afirma que la tarea no es la descartar la democracia burguesa, sino profundizarla. En un orden de ideas similar, Rojas arguye que la “mayoría de las constituciones democráticas en el siglo XXI, son posliberales, no antiliberales” (“Las constituciones”). El interés de ambos intelectuales es el de pensar la democracia por fuera de parámetros binarios que hacen del liberalismo el polo antagónico a expulsar. Tal es el caso, por ejemplo, de Santos cuando habla de la necesidad de una democracia radical no liberal. Por el contrario, una práctica anarqueológica nos llevaría precisamente a una reformulación de la democracia en términos de multiplicidad y suma y no de unidimensionalidad y resta. No se trata de desoccidentalizar la democracia tal como planteaba Toledo, ni tampoco de concebirla en los términos igualmente puristas de un liberalismo del XVIII o XIX. La labor latinoamericanista no debería concentrarse en la legitimación de la destrucción de la democracia liberal y de sus logros obtenidos tras arduas luchas históricas, sino en el desarrollo de un pensamiento ético que la profundice y expanda hacia todo aquello que aún sigue pendiente en nuestras sociedades.

A lo largo de este ensayo he intentado exponer cómo la deriva autoritaria del régimen chavista funcionaría, paradójicamente, para impulsar un latinoamericanismo no hegemónico que sea capaz de acortar la distancia entre el pensamiento teórico-crítico y sus prácticas políticas. Poniendo en causa el antiamericanismo, la violencia

como rasgo distintivo de América Latina y la noción de la región como alteridad utópica y radical de Occidente, esbozo tres direccionamientos alternativos para nuestro campo de estudios: mitigar la división entre izquierda y derecha y apelar tanto a un “latinoamericanismo anarqueológico” como a un posicionamiento posliberal. Esta propuesta serviría para abrir y democratizar nuestra labor crítica sin tener que someterla a las nociones totalizadoras y antagónicas que tradicionalmente la han constreñido. En este sentido, ya existe una labor académica, falta saber, sin embargo, si el caso venezolano tendrá suficiente impacto como para darle más visibilidad y empuje a un latinoamericanismo alternativo.

## OBRAS CITADAS

- Acción Solidaria. “Programa de Acción Humanitaria”. *Acción Solidaria*. 2017. <<http://www.accionsolidaria.info/website/material-informativo/>>. 2 julio 2018.
- Ackerman, John. “Contra la mexicanización de Venezuela”. *La Jornada* 31 junio 2017. <<http://www.jornada.unam.mx/2017/07/31/opinion/020a2pol>>. 2 julio 2018.
- Alba Rico, Santiago. “El sucesor de Chávez”. *Aporrea* 7 Marzo 2013. <<https://www.aporrea.org/internacionales/a160623.html>>. 2 julio 2018.
- Amin, Samir. “Chávez Has Died, But the Bolivarian Revolution Continues”. *MROnline* 9 Marzo 2013. <<https://mronline.org/2013/03/09/amin090313-html/>>.
- Amnistía Internacional. “Venezuela 2016/2017” *Aministía Internacional*. <<https://www.amnesty.org/es/countries/americas/venezuela/report-venezuela/>>.
- BBC Mundo (Redacción). “Nicolás Maduro decreta un nuevo Estado de excepción y de Emergencia Económica en Venezuela”. *BBC Mundo* 14 mayo 2016. <[http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/05/160513\\_venezuela\\_maduro\\_emergencia\\_economica\\_ps](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/05/160513_venezuela_maduro_emergencia_economica_ps)>.
- Beasley-Murray, Jon. *Posthegemony. Political Theory and Latin America*. Minneapolis: U of Minnesota P, 2010.
- Beverly, John. *Latinoamericanism after 9/11*. Durham; London: Duke UP, 2011.
- Borón, Atilio. “Venezuela y la guerra civil”. *Atilio Borón* 30 Mayo 2017. <<http://www.atilioboron.com.ar/2017/05/venezuela-y-la-guerra-civil.html>>.
- Browitt, Jeff. “La teoría decolonial: buscando la identidad en el mercado académico”. *Cuadernos de Literatura* 18/36 (2014): 25-46.
- Buxton, Julia. “The deepening of Venezuela’s Bolivarian revolution: why most people don’t get it”. *Open Democracy* 4 Mayo 2007. <[https://www.opendemocracy.net/democracy-protest/deepening\\_revolution\\_4592.jsp](https://www.opendemocracy.net/democracy-protest/deepening_revolution_4592.jsp)>.
- Cabezas, Oscar Ariel. *Postsoberanía: Literatura, política y trabajo*. Buenos Aires: La Cebra, 2013.
- Caritas. “Caritas on Venezuela”. *Caritas* 16 Ago. 2017. <<https://www.caritas.org/2017/08/caritas-on-venezuela/>>.

- Castro Gómez, Santiago. “El efecto Venezuela y la izquierda latinoamericana”. *REC Latinoamérica* 8 Julio 2017. <<https://www.youtube.com/watch?v=gNE65kjZY7Q>>.
- Castro Orellana, Rodrigo. “Foucault y la poshegemonía. Tres episodios de una recepción: Said, Spivak y Mignolo”. *Poshegemonía. El final de un paradigma de la filosofía política en América Latina*. Rodrigo Castro Orellana (ed.). Madrid: Editorial Biblioteca Nueva, 2015, E-book.
- Chang, María Laura. “Paludismo, aislamiento, falta de medicinas y comida el drama de los detenidos de la Upel”. *Efecto Cocuyo* 28 ago. 2017. <<http://efectococuyo.com/principales/paludismo-aislamiento-falta-de-medicinas-y-comida-el-drama-de-los-detenidos-de-la-upel>>.
- Chomsky, Noam, Arturo Escobar y otros. “Open letter in support of mediation not sanctions in Venezuela”. *Rabeca.ca* 18 marzo 2018. <<http://rabble.ca/blogs/bloggers/common-frontiers/2018/03/open-letter-support-mediation-not-sanctions-venezuela>>.
- Ciccariello-Maher, George. “Which Way Out of the Venezuelan Crisis?”. *Jacobin* 29 julio 2017. <<https://jacobinmag.com/2017/07/venezuela-elections-chavez-maduro-bolivarism>>.
- \_\_\_\_\_. *Building the Commune: Radical Democracy in Venezuela*. Brooklyn: Jacobin-Verso, 2016.
- \_\_\_\_\_. y otros. “Letter to John Kerry on Venezuela. Forty-six experts call on Secretary of State to respect legitimacy of Maduro government”. *Aljazeera America* 14 marzo 2014. <<http://america.aljazeera.com/opinions/2014/3/letter-to-john-kerryonvenezuela.html>>.
- CLACSO, Secretaría. “Venezuela. Recuperar de inmediato el camino del diálogo y de la paz”. *CLACSO* 27 abril 2017. <[https://clacso.org.ar/difusion/Comunicado\\_CLACSO\\_con\\_Venezuela/comunicado-venezuela.htm](https://clacso.org.ar/difusion/Comunicado_CLACSO_con_Venezuela/comunicado-venezuela.htm)>.
- CNN Español. “Muere concejal opositor en calabozo de Venezuela: acusan al gobierno”. *CNN* 18 sept. 2017. <<http://cnnespanol.cnn.com/2017/09/18/muerte-concejal-carlos-andres-garcia-guasdualito-apure-carcel-sebin-primero-justicia-denuncia-derechos-humanos/>>.
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH). “La CIDH denunció que durante 2017 murieron en Venezuela ‘entre cinco y seis niños semanalmente por falta de alimentos’”. *Infobae* 1 feb. 2018. <<https://www.infobae.com/america/venezuela/2018/02/01/la-cidh-denuncio-que-durante-2017-murieron-en-venezuela-entre-cinco-y-seis-ninos-semanalmente-por-falta-de-alimentos/>>.
- \_\_\_\_\_. “La CIDH sobre Venezuela: Instamos de manera urgente y enfática al Estado a cesar el procesamiento de civiles en jurisdicción militar”. *Infobae* 26 mayo 2017. <<https://www.infobae.com/america/venezuela/2017/05/26/la-cidh-sobre-venezuela-instamos-de-manera-urgente-y-enfatica-al-estado-a-cesar-el-procesamiento-de-civiles-en-jurisdiccion-militar/>>.

- De Jesús, Luis. “Grupos indígenas exigieron al TSJ que reconozca a diputados de Amazonas”. *El Cooperante* 18 abril 2017. <<https://elcooperante.com/grupos-indigenas-exigieron-al-tsj-que-reconozcan-a-diputados-de-amazonas/>>.
- Díaz Polanco, Héctor. “Venezuela: el mundo invertido”. *El Ciervo Herido* 3 mayo 2017. <<https://elciervoherido.wordpress.com/2017/05/03/venezuela-el-mundo-invertido-hector-diaz-polanco/>>.
- Duchesne-Winter, Juan. “Más allá del liberacionismo caribeño: A propósito de *Hoja de mar* (:.) *Efecto archipiélago I* de Juan Carlos Quintero Herencia”. *Cuadernos de Literatura*. En prensa.
- Dussel, Enrique. “Venezuela: Enrique Dussel critica a los intelectuales de izquierda anti-chavistas”. *Resumen. La otra cara de las noticias de América Latina y el Tercer Mundo* 5 junio 2017. <<http://www.resumenlatinoamericano.org/2017/06/05/venezuela-enrique-dussel-critica-a-los-intelectuales-de-izquierda-anti-chavistas/>>.
- EFE. “Diputada Gladys Guaipo: GNB asesinó a dos indígenas en protesta por comida”. *El Nacional* 26 sept. 2017. <[http://www.el-nacional.com/noticias/oposicion/diputada-gladys-guaipo-gnb-asesino-dos-indigenas-protesta-por-comida\\_205252](http://www.el-nacional.com/noticias/oposicion/diputada-gladys-guaipo-gnb-asesino-dos-indigenas-protesta-por-comida_205252)>.
- Ellner, Steve. “Venezuelan’s fragile revolution”. *Monthly Review* 19/05 (2017). <<https://monthlyreview.org/2017/10/01/venezuelas-fragile-revolution/>>.
- \_\_\_\_\_ y Petros Spanakos (eds.). “The Legacy of Hugo Chávez”. *Latin American Perspectives* 44/1 (2017). <<http://journals.sagepub.com/toc/lapa/44/1>>.
- \_\_\_\_\_ y Miguel Tinker-Salas. *Venezuela: Hugo Chavez and the Decline of an Exceptional Democracy*. Rowman and Littlefield, 2007.
- Fernández Liria y Luis Alegre Zahonero. *Comprender Venezuela, pensar la democracia. El colapso moral de los intelectuales occidentales*. Hondarribia: Editorial Hiru, 2006.
- Foro de São Paulo. “Declaración final del XXIV Encuentro del Foro de São Paulo”. *Foro de São Paulo* 23 julio 2018. <<http://forodesaopaulo.org/declaracion-final-del-xxiv-encuentro-del-foro-de-sao-paulo-15-al-17-de-julio-de-2018>>.
- García Guadilla, Pilar. “Review of We Are the State! Barrio Activism in Venezuela’s Bolivarian Revolution by Cristóbal Valencia, 2015”. *The Americas, A Quarterly Journal of Latin American History* 75/1 (January 2018): 257-258.
- García Linera, Álvaro. “Destino latinoamericano se juega en Venezuela: Álvaro García Linera”. *Prensa Latina* 18 marzo 2018. <<http://www.prensa-latina.cu/index.php?o=rn&id=157885&SEO=destino-latinoamericano-se-juega-en-venezuela-garcia-linera>>.
- Gleijeses, Piero y otros. “Statement from the Network of Intellectuals, Artists and Social Movements in Defense of Humanity (U.S. Chapter)”. *IBW21.ORG* 17 Abril 2017. <<https://ibw21.org/editors-choice/statement-network-intellectuals-artists-social-movements-defense-humanity-u-s-chapter/>>.

- Gobat, Michel. "The Invention of Latin America: A Transnational History of Anti-Imperialism, Democracy, and Race". *The American Historical Review* 18/5 (2013): 1345-1375.
- Graff Zivin, Erin. "El pensar marrano; o, hacia un latinoamericanismo anarqueológico". *Poshegemonía. El final de un paradigma de la filosofía política en América Latina*. Rodrigo Castro Orellana (ed.). Madrid: Biblioteca Nueva, 2015. E-book.
- Grofoguel, Ramón. "Respuesta a la izquierda despolarizada: Las 10 razones por las que a Venezuela nunca le ha hecho falta su solidaridad". 4 junio 2017. <<https://www.slideshare.net/JosRomero42/la-izquierda-despolarizada-del-monlogo-de-prspero-al-dilogo-con-calibn>>.
- Harnecker, Marta. "Marta Harnecker: 'Nobody can deny that a new revolutionary subject has been created in Venezuela'". *Links. International Journal of Socialist Renewal* 27 enero 2017. <<http://links.org.au/marta-harnecker-marx-capital-venezuela-brazil>>.
- \_\_\_\_\_. *Venezuela: militares junto al pueblo*. Barcelona: El Viejo Topo, 2003.
- Hellinger, Daniel y Anthony Petros Spanakos, eds. "The Legacy of Hugo Chavez". *Latin American Perspectives* 44/1 (2017): 4-273.
- Human Right Watch (HRW). "Venezuela: "Systematic Abuses of Opponents. Brutality, Torture, Political Persecution Without Accountability". *Human Right Watch* 29 nov. 2017. <<https://www.hrw.org/news/2017/11/29/venezuela-systematic-abuses-opponents>>.
- \_\_\_\_\_. "Informe anual HRW 2016". <<https://www.hrw.org/es/world-report/country-chapters/298568>>.
- Iglesias, Pablo. "Hugo Chávez era la democracia". *YouTube* 15 feb. 2015. <<https://www.youtube.com/watch?v=at6h6PwHRec>>.
- Jiménez Lemón, Atenea. "La comuna socialista en Venezuela". *Aporrea* 19 ago. 2011. <<https://www.aporrea.org/poderpopular/a128723.html>>.
- Katz, Claudio. "La izquierda frente a Venezuela". *Aporrea* 12 junio 2017. <<https://www.aporrea.org/actualidad/a247569.html>>.
- Kouht, Meredith y Herrera, Isayen. "As Venezuela Collapses, Children are Dying of Hunger". *The New York Times* 17 dic. 2017. <<https://www.nytimes.com/interactive/2017/12/17/world/americas/venezuela-children-starving.html>>.
- Lander, Edgardo. "Sociólogo venezolano cuestiona la 'solidaridad incondicional' de la izquierda latinoamericana con el chavismo". *La Diaria* 23 marzo 2017. <<https://ladiaria.com.uy/articulo/2017/3/sociologo-venezolano-cuestiona-la-solidaridad-incondicional-de-la-izquierda-latinoamericana-con-el-chavismo/>>.
- Lomnitz, Claudio. "El imperialismo ¿pretexto supremo del cesarismo? *La Jornada* 2 Ago. 2017. <<http://www.jornada.unam.mx/2017/08/02/opinion/017a2pol>>.

- López, Magdalena. *El otro de nuestra América: imaginarios frente a Estados Unidos en la República Dominicana y Cuba*. Pittsburgh: Instituto Internacional Literatura Iberoamericana, 2011.
- \_\_\_\_\_. y Carlos Garrido. “Lo incognoscible latinoamericano: Aportes y limitaciones de su crítica cultural”. *Iberoamericana América Latina – España – Portugal* 16/63 (2016): 53-66.
- Lozano, Daniel. “O abril sangrento que lançou um país no caos”. *Expresso* 30 abril 2017. Disponible en: <<http://expresso.sapo.pt/internacional/2017-04-30-O-abril-sangrento-que-lancou-um-pais-no-caos-1>>.
- Mignolo, Walter. *Idea of Latin America*. Malden, MA; Oxford: Blackwell, 2005.
- Mires, Fernando. “Maduro no es Allende (ni el PSUV es la UP)”. *El Mostrador* 29 enero 2015. <<http://www.elmostrador.cl/noticias/opinion/2015/01/29/maduro-no-es-allende-ni-el-psuv-es-la-up/>>.
- Monedero, Juan Carlos. “El legado de Chávez”. *Youtube* 16 enero 2015. <<https://www.youtube.com/watch?v=at6h6PwHRec>>.
- Morón, María Eugenia (dir.). *La tumba*. Cortometraje. México DF: Indiegogo, 2015.
- El Nacional (Web). “TSJ designado por la Asamblea declaró nulidad de la ANC”. *El Nacional* 25 oct. 2017. <[http://www.el-nacional.com/noticias/politica/tsj-designado-por-asamblea-declaro-nulidad-anc\\_209232](http://www.el-nacional.com/noticias/politica/tsj-designado-por-asamblea-declaro-nulidad-anc_209232)>.
- Neto, César. “Venezuela: Concessões ao grande capital, fome e repressão”. *Partido Socialista dos Trabalhadores Unificado PSTU* 18 dic. 2017. <<https://www.pstu.org.br/venezuela-concessoes-ao-grande-capital-fome-e-repressao/>>.
- Núñez, Manuel. *El ocaso de la nación dominicana*. Santo Domingo: Editorial Letra Gráfica, 2001.
- OVP. “Informe anual 2016”. *Observatorio Venezolano de Prisiones*. <<http://oveprisiones.com/informes/>>.
- OVV. “Informe OVV de Violencia 2017”. *Observatorio Venezolano de Violencia* 28 dic. 2017. <<https://observatoriodeviolencia.org.ve/category/informes/>>.
- Pabón Ortega, Carlos. “Venezuela: ¿Cuál es la salida a la crisis?” *Polémicas: política, intelectuales y violencia*. San Juan: Ediciones Callejón, 2014. 87-92.
- Padrón, Leonardo. “Cinco sótanos contra el sol”. *Leonardo Padrón Blog* 8 feb. 2015. <<http://leonardopadron.com/cinco-sotanos-contra-el-sol/>>.
- Petras, James. “En Venezuela no hubo plebiscito, fue una movida a favor de un Golpe de Estado”. *Aporrea* 19 julio 2017. <<https://www.aporrea.org/tiburon/a249508.html>>.
- Provea. “Los nuevos presos políticos: Los detenidos protestando contra el hambre”. *Provea* 26 enero 2018. <<https://www.derechos.org.ve/actualidad/los-nuevos-presos-politicos-los-detenido-protestando-contra-el-hambre>>.
- \_\_\_\_\_. “Informe Anual Enero-Diciembre 2016. Situación de los Derechos Humanos en Venezuela”. *Provea* 12 oct. 2017. <<https://www.derechos.org.ve/informe-anual/informe-anual-enero-diciembre-2016>>.

- Raby, Diana. "Letter to the Guardian on its biased reporting". *Hand off Venezuela* 21 oct. 2009. <<https://www.handsoffvenezuela.org/letter-to-guardian-biased-reporting.htm>>.
- Ramonet, Ignacio. "Las doce victorias del presidente Maduro en 2017". *Insurgente.org* 3 enero 2018. <<http://insurgente.org/ignacio-ramonet-las-doce-victorias-del-presidente-maduro-en-2017/>>.
- Red de Intelectuales, Artistas y Movimientos Sociales en Defensa de la Humanidad (REDH). "Con la revolución bolivariana por siempre". *América Latina en Movimiento* 4 junio 2017. <<https://www.alainet.org/es/articulo/185907>>.
- Rojas, Rafael. "Venezuela y la izquierda latinoamericana". *Confidencial* 26 junio 2017. <<http://confidencial.com.ni/venezuela-la-izquierda-latinoamerica>>.
- \_\_\_\_\_. "Las constituciones democráticas, en el siglo XXI, son post-liberales, no anti-liberales". *Cuba Posible* 19 mayo 2017. <<https://cubaposible.com/rafael-rojas-constituciones-liberales/>>.
- Ross, Clifton. "To my Chavista friends". *Dissident Voice* 9 dic. 2015. <<https://dissidentvoice.org/2015/12/to-my-chavista-friends/>>.
- Sader, Emir. "La hora y la vez de Venezuela". *La Jornada* 07 ago. 2017. <<http://www.jornada.unam.mx/2017/08/07/opinion/020a2pol>>.
- Santos, Boaventura de Sousa. "Em defesa da Venezuela". *Público* 29 julio 2017. <<https://www.publico.pt/2017/07/29/mundo/opiniao/em-defesa-da-venezuela-1780518>>.
- \_\_\_\_\_. "Mi posición sobre Venezuela". *Página 12* 5 junio 2017. <<https://www.pagina12.com.ar/42211-mi-posicion-sobre-venezuela>>.
- \_\_\_\_\_. "Por que é que Cuba se transformou num problema difícil para a Esquerda?". *Oficina do CES* 322 (2009): 1-15. <[http://ces.uc.pt/myces/UserFiles/livros/249\\_Por%20que%20E9%20que%20Cuba\\_Oficina%20322.pdf](http://ces.uc.pt/myces/UserFiles/livros/249_Por%20que%20E9%20que%20Cuba_Oficina%20322.pdf)>.
- Schmitt, Carl. *El concepto de lo político*. Barcelona: Alianza 2014.
- \_\_\_\_\_. *Teología política*. Madrid: Trotta, 2009.
- Schwarz, Roberto. "Nacional por sustração". *Que Horas São?* São Paulo: Companhia das Letras, 1986. 29-48.
- Sección venezolana de LASA. "On the LASA Resolution on Venezuela". *LASA Forum* 49/1 (2018): 35-37. <<http://lasa.international.pitt.edu/forum/files/vol49-issue1/Editor-Letters-1.pdf>>.
- Serrano Mancilla, Alfredo. "Las pruebas del crimen económico contra Venezuela". *Aporrea* 29 dic. 2017. <<https://www.aporrea.org/economia/a257123.html>>.
- Smilde, David. "Letter to a Friend on my Left". *WOLA* 12 marzo 2018. <<https://venezuelablog.org/letter-friend-left/>>.
- Svampa, Mariestella. "Carta abierta al campo militante prochavista de la Argentina". *El Libertario* 5 junio 2017. <<http://periodicoellibertario.blogspot.com/2017/06/svampa-carta-abierta-al-campo-militante.html>>.

- \_\_\_\_\_ y otros. “Llamado internacional urgente a detener la escalada de violencia en Venezuela” *Infobae* 29 mayo 2017. <<https://www.infobae.com/america/venezuela/2017/05/29/intelectuales-de-izquierda-de-todo-el-mundo-firmaron-una-solicitada-contraviolencia-en-venezuela/>>.
- Tenorio Trillo, Mauricio. *Latin America: The Allure and Power of an Idea*. Chicago: The U of Chicago P, 2017.
- Tinker-Salas, Miguel. *Venezuela: What Everyone Needs to Know*. Nueva York: Oxford UP, 2015.
- Toledo, Enrique. “Comentarios a la entrevista de Luis Lander”. *La pluma* 8 junio 2017. <[http://www.es.lapluma.net/index.php?option=com\\_content&view=article&id=9687:comentarios-a-la-entrevista-de-eduardo-lander-&catid=94:mundo&Itemid=427](http://www.es.lapluma.net/index.php?option=com_content&view=article&id=9687:comentarios-a-la-entrevista-de-eduardo-lander-&catid=94:mundo&Itemid=427)>.
- Tutu, Desmond. “No More Hiding From Venezuela’s Abuses”. *The Wall Street Journal*. 1 julio 2015. <<https://www.wsj.com/articles/SB11760718815427544683404581070303188592870>>.
- Torres, Patricia y Nicholas Casey. “Armed Civilian Bands in Venezuela Prop Up Unpopular President”. *The New York Times* 22 abril 2007. <<https://www.nytimes.com/2017/04/22/world/americas/armed-civilian-bands-in-venezuela-prop-up-unpopular-president.html>>.
- Veltmeyer, Henry y James Petras. *Power and Resistance: US Imperialism in Latin America*. Leiden: Brill, 2015.
- Weisbrot, Mark. “Venezuela had ‘decade of economic progress’ under Chavez”. *4 News* 4 junio 2017. <<https://www.channel4.com/news/mark-weisbrot-venezuela-had-decade-of-economic-progress-under-chavez>>.
- Williams, Gareth. “Los límites de la hegemonía. Algunas reflexiones sobre *El momento gramsciano* de Peter Thomas y *Hegemonía y estrategia socialista* de Ernesto Laclau y Chantal Mouffe”. *Poshegemonía. El final de un paradigma de la filosofía política en América Latina*. Rodrigo Castro Orellana, ed. Madrid: Editorial Biblioteca Nueva, 2015, E-book.
- Woods, Alan. “Unámonos en una lucha feroz por la Revolución Bolivariana”. *República Bolivariana de Venezuela-Embajada en Argentina* 24 mayo 2017. <[http://argentina.embajada.gob.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=3749%3Aalan-woods-unamonos-en-una-lucha-feroz-por-la-revolucion-bolivariana&catid=4%3Anoticias-de-venezuela-en-el-mundo&Itemid=39&lang=es](http://argentina.embajada.gob.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=3749%3Aalan-woods-unamonos-en-una-lucha-feroz-por-la-revolucion-bolivariana&catid=4%3Anoticias-de-venezuela-en-el-mundo&Itemid=39&lang=es)>.
- \_\_\_\_\_ *The Venezuela Revolution: A Marxist Perspective*. Londres: Wellred Books, 2005.

Palabras clave: intelectuales, chavismo, izquierda, latinoamericanismo, estado de excepción

Recibido: 5 febrero 2018

Aprobado: 17 mayo 2018