

# Avaliação dos níveis de acessibilidade das páginas e catálogos bibliográficos das bibliotecas de instituições do ensino superior

Bruno Marçal ([bruno.marcal@iscte.pt](mailto:bruno.marcal@iscte.pt)) | Maria João Amante ([maria.amante@iscte.pt](mailto:maria.amante@iscte.pt))  
Célia Pinto ([celia.pinto@iscte.pt](mailto:celia.pinto@iscte.pt)) | Lígia Neto ([ligia.neto@iscte.pt](mailto:ligia.neto@iscte.pt))

# Objetivo

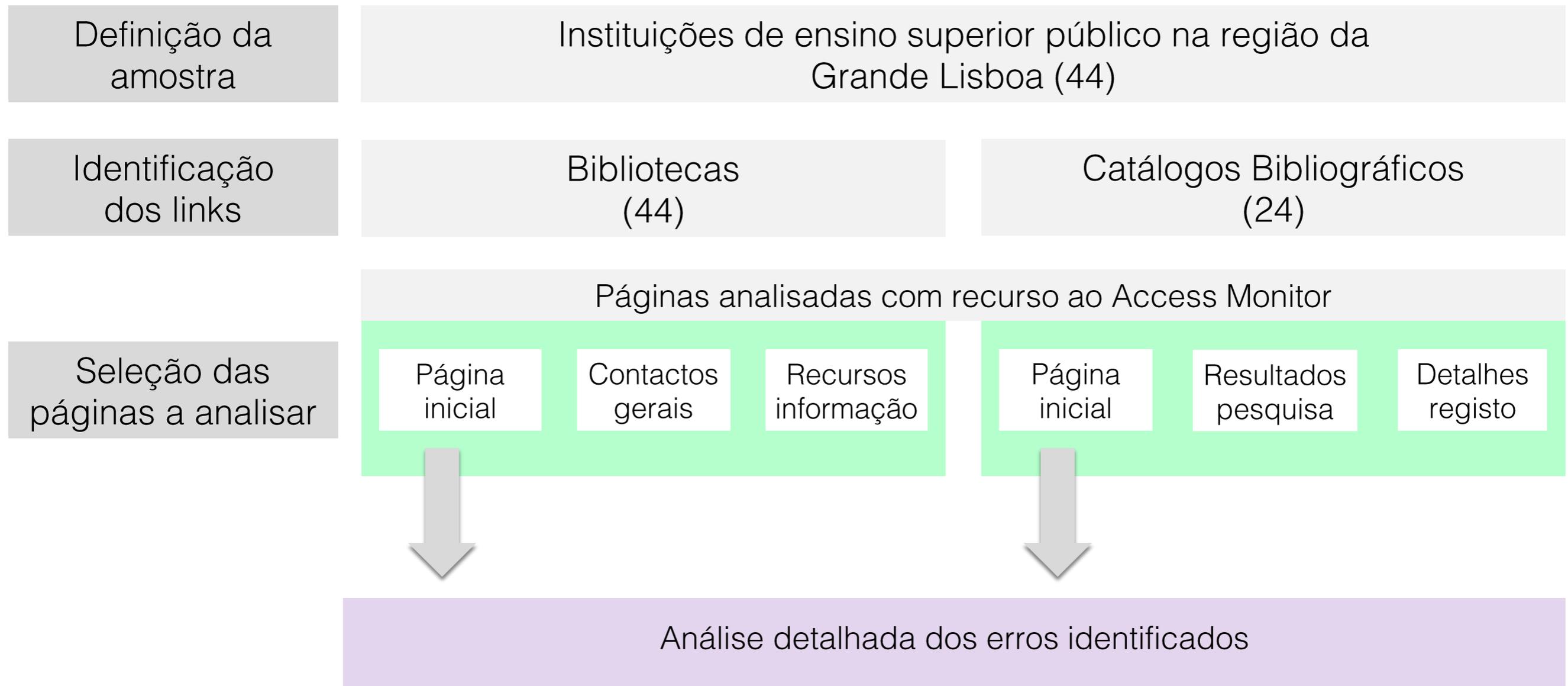
Saber qual a perspetiva geral sobre o estado da  
**acessibilidade e usabilidade**  
das páginas das bibliotecas e dos seus catálogos  
bibliográficos

# As bibliotecas universitárias

- Fazem gestão de múltiplas plataformas na Internet
- São mediadoras na relação entre os estudantes e o conhecimento científico
- Deparam-se com o desafio colocados pelos estudantes nomeadamente, com Necessidades Educativas Especiais (NEE)



# Seleção das páginas analisadas



# Validador Access Monitor

Esta página não passa a bateria de testes do *AccessMonitor* de nível "A"



Nível	Testes realizados			
	Ok	Erros	Avisos	Total
A	0	3	3	6
AA	0	1	0	1



[[versão linear](#)]

## II. Detalhe dos testes realizados

Elementos HTML encontrados na página	Erros		
	A	AA	AAA
▣ <b>Marcação de cabeçalhos</b>	1		
▣ <b>Marcação de Links, menus e texto dos links</b>		1	
▣ <b>Standards W3C: (X)HTML + CSS</b>	1		
▣ <b>Elementos e atributos de apresentação/obsoletos</b>			
▣ <b>Metadados (título, navegação, redireccionamento, reinicialização)</b>			
▣ <b>Marcação do idioma principal da página</b>	1		

- Nível de conformidade alcançado, podendo variar entre A (mais baixo), AA, AAA (mais alto);
- Escala de classificação de práticas de acessibilidade de 1 a 10, sendo que 10 corresponde a uma boa prática;
- Detalhe dos erros encontrados.

# Avaliação manual (apenas páginas das bibliotecas)



Foram avaliadas, com recurso ao leitor de ecrã Jaws, as páginas web de 10 bibliotecas, as 5 melhores e 5 piores de acordo com a nota atribuída pelo validador automático *Access Monitor*

Foram colocadas 4 questões, cada uma delas procurando aferir o nível de conformidade com cada um dos princípios que guiam as WCAG 2.0, segundo os sites devem ser:

**Percetíveis | Operáveis | Compreensíveis | Robustos**

Foram ainda colocadas questões específicas nomeadamente, se foi possível localizar o catálogo bibliográfico, outros recursos de informação como bases de dados científicas, ou mesmo os contactos e informações úteis sobre a biblioteca.

# Resultados do Access Monitor

## **Sites das Bibliotecas** (analisadas 3 páginas em cada uma das 44 instituições)

- Apenas uma consegue atingir o nível AA e outra o AAA
- Todas as restantes não atingem sequer o nível A
- Nota média atribuída pelo validador para as três páginas analisadas de 5,3
- Média de 6,4 erros de nível A na primeira página

## **Catálogos Bibliográficos** (analisadas 3 páginas em cada um dos 24 catálogos)

- Nenhuma das páginas analisadas consegue obter sequer o nível A
- Nota média atribuída pelo validador para as três páginas analisadas de 4,4
- Média de 6,4 erros de nível A na primeira página

# Erros mais comuns

**Verificamos que 7 dos 10 erros mais comuns são recorrentes tanto nas páginas web das bibliotecas como nos catálogos bibliográficos**

**No caso dos catálogos, existem erros que estão presentes em praticamente todas as plataformas**

Exemplos:

- ausência de elementos de apoio à navegação
- incorreta identificação dos links
- utilização pouco cuidada de imagens como elemento de uma hiperligação
- ausência de texto alternativo nas imagens
- não utilização dos elementos definidos para a identificação dos cabeçalhos

# Resultados da avaliação manual

## **1º Grupo de questões (cumprimento das princípios das WCAG2.0)**

**(escala: 1 baixo nível de satisfação – 4 elevado nível de satisfação)**

- As 5 páginas com melhor nota no Access Monitor obtiveram sempre um nível de satisfação de 3 ou na maioria dos casos 4 em todas as questões
- Em contraponto, 4 das 5 páginas com pior nota no validador obtiveram níveis de satisfação de 3 ou em muitos casos inferior

## **2º Grupo de questões (localização de informação e recursos específicos)**

**(opções de resposta: Sim, Não)**

- As páginas com melhor nota no Access Monitor obtiveram praticamente sempre uma resposta positiva às questões colocadas
- Nas restantes páginas verificou-se precisamente o contrário, existindo uma grande dificuldade em encontrar informação crucial para o utilizador

# Conclusões

- De uma forma geral conseguimos confirmar que as páginas das bibliotecas que obtiveram uma melhor pontuação através do validador automático alcançaram melhores resultados na avaliação manual, permitindo uma melhor experiência de navegação ao utilizador
- O maior desafio não será porventura no plano tecnológico uma vez que os erros identificados não são, na maioria dos casos, de grande complexidade, mas sim na tomada de consciência de que a acessibilidade é uma prioridade
- Todos somos produtores de informação e temos um papel a desempenhar para promover elevados níveis de acessibilidade que certamente nos beneficiam a todos e não apenas os estudantes com NEE

# Desafio...

**Validar as páginas das diversas plataformas**

**Reportar problemas e fazer pressão para que os mesmos sejam resolvidos**



# Bibliografia

DSI – Departamento da Sociedade de Informação / Unidade Acesso (2013). *Estudo sobre o estado da acessibilidade dos sítios web dos estabelecimentos de ensino superior*. Lisboa: Fundação para a Ciência e a Tecnologia, Ministério da Educação e Ciência.

FERREIRA, A (2008). *Usabilidade e acessibilidade no design para a Web*. Porto: Faculdade de Belas Artes da Universidade do Porto. Dissertação de mestrado.

NIELSEN, J.. *Usability 101: Introduction to Usability*. [Consult. 29 Set. 2015] Disponível em: <http://www.nngroup.com/articles/usability-101-introduction-to-usability/>.

QUARESMA, Helena Maria Nunes (2014). *Inclusão digital e serviços de acesso à informação para deficientes visuais: a situação das bibliotecas da Universidade de Coimbra*. Coimbra: Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra. Dissertação de mestrado.

THE WORLD WIDE WEB CONSORTIUM (W3C). *Web Content Accessibility Guidelines (WCAG) 2.0*. [Consult. 23 Fev. 2015] Disponível em: <http://www.w3.org/TR/WCAG20/>.



**Obrigado!**